**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження форми бланка фінансової гарантії»**

**I. Визначення проблеми**

Частиною першою статті 305 глави 45 розділу Х Митного кодексу України (далі – Кодекс) встановлено, що у випадках, визначених цим Кодексом, виконання зобов’язань осіб, що випливають з митних процедур, забезпечуються шляхом надання митним органам забезпечення сплати митних платежів у способи, передбачені для відповідної митної процедури.

Відповідно до вимог частини першої статті 311 Кодексу органи доходів і зборів як забезпечення сплати митних платежів приймають фінансові гарантії, видані гарантами, включеними до реєстру гарантів, який ведеться центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Згідно з положеннями частини другої статті 311 Кодексу фінансова гарантія, що надається у вигляді документа, є безвідкличним зобов’язанням гаранта, внесеного до реєстру гарантів, виплатити на вимогу органу доходів і зборів кошти в межах певної суми у разі невиконання забезпечених цією гарантією зобов’язань із сплати митних платежів.

Частиною третьою статті 311 Кодексу встановлено, що форми бланків фінансових гарантій встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Реалізувати зазначену вимогу Кодексу можливо шляхом прийняття наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження форми бланка фінансової гарантії» (далі – проект наказу).

У 2018 році спостерігається тенденція до збільшення кількості гарантів, зокрема станом на 06.06.2018 повноваження гаранта є у 6 юридичних осіб, створених у формі повного або командитного товариства та банківських установ, які внесені до реєстру гарантів ДФС.

Так, протягом січня – квітня 2018 року митними органами   
прийнято 29 275 фінансових гарантій у вигляді документа на загальну суму понад 34 млрд. гривень.

За перше півріччя 2018 року сталося 14 гарантійних випадків. До державного бюджету гарантами сплачено понад 262,9 тис. грн. митних платежів по 2 гарантійних випадках.

У зв’язку із зазначеним виникає необхідність уніфікувати застосування гарантійного фінансового документа для всіх учасників цього ринку, що дасть можливість забезпечити належний контроль за процедурою гарантування на митній території України.

Отже, реалізація положень проекту наказу забезпечить виконання вимог законодавства та проведення передбачених Кодексом митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення з використанням бланка фінансової гарантії.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | – | – |
| Держава | + | – |
| Суб’єкти господарювання, | + | – |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | – | – |

Врегулювання зазначеного питання не може бути здійснено за допомогою:

ринкових механізмів, оскільки такі питання регулюються виключно нормативно-правовими актами;

чинних регуляторних актів, оскільки вони не відповідають актам вищої юридичної сили.

**II. Цілі державного регулювання**

Метою підготовки проекту наказу є:

виконання вимог Кодексу;

затвердження єдиної уніфікованої форми бланка фінансової гарантії, що дасть можливість забезпечити належний контроль за процедурою гарантування на митній території України;

встановлення єдиного переліку відомостей, що вносяться до гарантійного документа;

сприяння забезпеченню проведення передбачених Кодексом митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення з використанням бланка фінансової гарантії;

забезпечення надходження коштів (митних платежів) до державного бюджету.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Прийняти наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження форми бланка фінансової гарантії», оскільки ця вимога чітко встановлена частиною третьою статті 311 глави 45 розділу Х Кодексу, де передбачено встановлення форми бланка фінансової гарантії центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику. |
| Альтернатива 2 | Залишити без змін |

2. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Прийняття проекту акта надасть можливість правового забезпечення та практичної реалізації взаємодії органів доходів і зборів, гарантів та осіб, відповідальних за сплату митних платежів, під час проведення передбачених Кодексом митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення з використанням бланка фінансової гарантії, поданої у вигляді документа, та безумовного надходження коштів (митних платежів) до державного бюджету. | Витрати держави (папір, конверт, марка тощо), а також витрати на проведення органами доходів і зборів експертиз та інших заходів (у разі протизаконних та/або обманних дій) залежать від кількості гарантійних випадків та здійснюються в межах фінансування державних органів.  Розробка, погодження та прийняття проекту нормативно-правового акта здійснюється посадовими особами міністерств, служб та Нацбанку в межах своєї компетенції, а отже, витрати відсутні. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати відсутні.  У разі неприйняття проекту наказу не буде забезпечено виконання частини третьої статті 311 глави 45 розділу Х Кодексу та надання гарантій за встановленою формою зі сплати митних платежів до державного бюджету |

3. Дія проекту наказу не поширюється на сферу інтересів громадян.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Юридичні особи, які мають намір виступати гарантом забезпечення особою своїх зобов’язань перед органами доходів і зборів України зі сплати митних платежів, а саме банківська установа або незалежний фінансовий посередник – юридична особа, створена у формі повного або командитного товариства.

У 2018 році спостерігається тенденція до збільшення кількості гарантів, зокрема станом на 06.06.2018 повноваження гаранта є у 6 юридичних осіб, які внесені до реєстру гарантів ДФС.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 6 | – | – | – | 6 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 100% | – | – | – | 100% |

\*за результатами даних реєстру гарантів ДФС

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати | |
| Альтернатива 1 | Визначеність та послідовність єдиних дій державних органів та суб’єктів господарювання.  Здійснення єдиного підходу до заповнення форми бланка фінансової гарантії всіма суб’єктами господарювання. | Витрати відсутні. | |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Витрати відсутні.  У разі відсутності нормативно-правового акта не буде досягнуто цілей державного регулювання | |
|  | | | |
| Сумарні витрати за альтернативами | | | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта \*\* | | | Витрати відсутні |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта \*\* | | | Витрати відсутні |

\*\* На сьогодні органами доходів і зборів не здійснюється спостереження за кількістю фінансових гарантій, виданих гарантами. Тому здійснити розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатками 2 та 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308, не вбачається можливим.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 3 | Дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання.  У разі прийняття наказу Мінфіну буде реалізовано виконання частини третьої статті 311 глави 45 розділу Х Кодексу. |
| Альтернатива 2 | 1 | Не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання.  Проблема продовжує існувати |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Прийняття проекту акта надасть можливість правового забезпечення та практичної реалізації взаємодії органів доходів і зборів, гарантів та осіб, відповідальних за сплату митних платежів, під час проведення передбачених Кодексом митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення з використанням бланка фінансової гарантії, поданої у вигляді документа. | Витрати відсутні. | Є найоптимальнішою серед запропонованих альтернатив, оскільки :  1) дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання;  2) у разі прийняття наказу будуть реалізовані вимоги частини третьої статті 311 глави 45 розділу Х Кодексу. |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні, оскільки проблема залишається не вирішеною | У разі відсутності нормативно-правового акта не буде досягнуто поставлених цілей державного регулювання | Є гіршою серед альтернатив, оскільки не дасть змоги досягнути цілей державного регулювання |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

*1. Механізм дії регуляторного акта*.

### Основним механізмом для розв’язання визначеної проблеми є прийняття проекту наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження форми бланка фінансової гарантії» та фактична реалізація його положень.

Реалізація положень наказу сприятиме забезпеченню проведення передбачених Кодексом митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення з використанням бланка фінансової гарантії, поданої у вигляді документа, та безумовного надходження коштів (митних платежів) до державного бюджету.

Проект акта передбачає уніфікацію застосування гарантійного фінансового документа для всіх учасників цього ринку, що дасть можливість забезпечити належний контроль за процедурою гарантування на митній території України.

*2. Організаційні заходи впровадження регуляторного акта в дію.*

Для впровадження цього проекту наказу необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта, шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації, на офіційному веб-порталі ДФС та офіційному веб-сайті Міністерства фінансів України.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація проекту наказу не передбачає додаткових фінансових витрат центральних органів виконавчої влади, суб’єктів господарювання та громадян.

Виконання вимог акта забезпечується в межах кошторисних витрат на утримання контролюючих органів.

М-Тест не проводився у зв’язку з тим, що дія проекту наказу однаково впливає на всіх суб’єктів господарювання незалежно від форми власності та рівня доходу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії є необмеженим, оскільки Кодекс, на виконання вимог якого розроблено проект наказу, має необмежений термін дії.

Зважаючи на те, що регуляторний акт є актом, розробленим відповідно до норм Митного кодексу України, у разі внесення змін до Кодексу регуляторний акт має бути приведений у відповідність з такими змінами.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на виконання вимог яких розроблено проект.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства – з дня його офіційного опублікування.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Показником результативності регуляторного акта є:

можливість надання правового забезпечення та практичної реалізації взаємодії органів доходів і зборів, гарантів та осіб, відповідальних за сплату митних платежів, під час проведення передбачених Кодексом митного контролю та митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення з використанням бланка фінансової гарантії, поданої у вигляді документа.

Проект акта передбачає уніфікацію застосування гарантійного фінансового документа для всіх учасників цього ринку, що дасть можливість забезпечити належний контроль за процедурою гарантування на митній території України та надходження коштів (митних платежів) до державного бюджету.

У зв’язку з прийняттям акта держава, суб’єкти господарювання не витрачатимуть додаткові кошти і час на реалізацію його норм.

Рівень поінформованості громадян та суб’єктів господарювання щодо основних положень проекту наказу високий, оскільки його оприлюднено на офіційному веб-сайті Мінфіну та офіційному веб-порталі ДФС.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Стосовно регуляторного акта уповноваженим органом виконавчої влади здійснюватимуться базове, повторне та періодичні відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України „Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” шляхом аналізу статистичних даних за допомогою інформаційних систем ДФС та звітної інформації, яка надходить до ДФС від митних органів.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проводитись через рік після набрання чинності наказом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності.

Повторне відстеження буде здійснюватися через два роки після набрання чинності наказом.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

У разі виявлення неврегульованих та/або проблемних питань на підставі аналізу зауважень та пропозицій державних органів та суб’єктів господарювання ці питання будуть врегульовані шляхом унесення відповідних змін.

Виконавцем заходів з відстеження є Міністерство фінансів України, Державна фіскальна служба України.

**В.о. Міністра фінансів України Ю.ГЕЛЕТІЙ**